

ג' בשבט תשפ"ב

5 בינואר 2022

לכבוד

הנדון: תשובה לבקשתך לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: פנייתכם מ- 20.12.21; הודעה על פנייה לצד ג' מ- 21.12.21; הבהרה מ- 27.12.21

1. ביום 20.12.21 קיבלנו את פנייתכם לפי חוק חופש המידע לקבלת "הבקשה אשר בעניינה ניתנה ההחלטה אותה הגיש ראש הממשלה החליפי ושר החוץ יאיר לפיד לוועדה וכן את כלל המסמכים הנלווים ו/או נספחים לה".
2. ביום 21.12.21 הודענו על כוונתנו להעביר את הנושא לתגובה צד ג' שהמידע נוגע לו. ביום 27.12.21 עדכנו אתכם, לאחר התייעצות עם הייעוץ המשפטי של מבקר המדינה, כי מאחר שעניין פנייתכם הוא בקשה שהוגשה לוועדת ההיתרים, מצאנו לנכון להעביר את בקשתכם להתייחסות ועדת ההיתרים טרם הפנייה לצד ג', אשר לאחריה נשוב ונבחן את עמדתנו באשר לבקשתכם.
3. ביום 2.1.22, התכנסה ועדת ההיתרים לדון בבקשתכם. בשים לב להסכמה שהושגה בין ועדת ההיתרים לתנועתכם במסגרת עת"מ (י-ם) 1981/09, עמדת הוועדה היא שאין מקום להיעתר לבקשה ולמסור את המסמכים המבוקשים שכן אין לסטות מנקודת האיזון שקבעה הוועדה למתן היתרים בהליך המשפטי שלעיל, כפי שיפורט להלן:
4. ביום 28 בדצמבר 2009, התנועה לחופש המידע הגישה עתירה מנהלית כנגד משרד מבקר המדינה (עת"מ (י-ם) 1981/09 **התנועה לחופש המידע נ' משרד מבקר המדינה**, ניתן ביום 16.3.2011). בעקבות הדיון המוקדם ביום 19 באוקטובר 2010 בבית המשפט המחוזי בירושלים, בשבתו כבית משפט לעניינים מנהליים, הוועדה למתן היתרים קיימה ביום 16 בנובמבר 2010 דיון באפשרות פרסום המידע שבפניה והחלטותיה, בהתחשב בצורך לאזן בין שיקולים של שמירת הסודיות של ההליך ובין יתרונות הפרסום וחשיבותו, ותוך מתן הדעת למגמות הפסיקה בנושאי חופש המידע ונקודות האיזון שנקבעו בה בין האינטרס הציבורי וזכויות הפרט. על רקע האמור, קבעה הוועדה ביחס להחלטות שניתנו טרם מועד החלטתה של ועדת ההיתרים (מיום 28 בנובמבר 2010 כדלקמן:

"ככל שמדובר בהחלטות מן העבר, השרים וסגני השרים פנו לוועדה מתוך הבנה שהדיונים סודיים והמידע לא יפורסם. לפיכך לגבי קטגוריה זו, יש להסתפק בפרסום מידע בחתכים סטטיסטיים ובתמצית של החלטות עקרוניות בלבד, באופן שלא יאפשר זיהוי הפונה". (סעיף 4 להחלטה)

באשר להחלטות שיינתנו בעתיד קבעה הוועדה למתן היתרים ככלל, כי הן יפורסמו ממועד זה. יחד עם זאת החליטה הוועדה כי:

"...בהתחשב בסוג העניינים בהם מדובר וברגישותם יישקל כל מקרה לגופו, והוועדה תוכל לקבוע לפי שיקול דעתה ובהתחשב בנסיבות כל מקרה לפרסם את ההחלטות באופן חלקי, תוך השמטת פרטים או עריכת שינויים או ללא כל פרטים מזהים. לעניין זה הוועדה תשקול גם את עמדת השר או סגן השר הנוגע בדבר לגבי הפרסום. שרים וסגני שרים יוכלו לפנות לוועדה לקבלת עמדה מוקדמת של הוועדה אם רצונם בכך, בלא שייחשף כל פרט ממנה אלא לבקשת השר או סגן השר הנוגע בדבר. במקרה כזה ניתן יהיה לפרסם רק מידע בחתכים סטטיסטיים ובתמצית של החלטות עקרוניות בלבד. הסדר זה יובא לידיעת כל חברי הממשלה וסגני השרים וייכנס לתוקפו מיד לאחר מכן" (סעיפים 6-8 להחלטה).

5. במהלך הדיון בבית המשפט מיום 15 במרץ 2011, שהתנהל לאחר שניתנה החלטת הוועדה למתן היתרים, הודיעו ב"כ שני הצדדים לפרוטוקול, כדלקמן:

"נוכח החלטת הוועדה למתן היתרים... מיום 28.10.10, שנתקבלה בין השאר בעקבות העתירה, לרבות התייחסות הוועדה בהחלטתה למגמות הפסיקה בנושאי חופש המידע (כאמור בסעיף 1 להחלטה), והחלטת הוועדה כי ככלל החלטות שיינתנו בעתיד יפורסמו בכפוף לחריגים שצוינו על-ידה, קיבלנו את המלצת בית המשפט, לפיה כיום העתירה מתייתרת, ככל שהיא צופה פני עתיד, כאשר כל צד שומר על טענותיו...באשר להחלטות שניתנו בעבר, ימציאו המשיבים לב"כ העותרות, תוך 60 יום מהיום, תמצית של כל ההחלטות שניתנו על-ידי הוועדה משנת 2006 ועד לחודש נובמבר 2010, כאשר לא יצוינו בתמציות שמות השרים וסגני השרים או פרטים העשויים לחשפם".

על רקע החלטת הוועדה למתן היתרים, ועל בסיס הסכמת הצדדים הורה בית המשפט על מחיקת העתירה, ובהתאם להסכמה שהושגה כאמור, המציאו המשיבים לב"כ העותרת את תמצית החלטות הוועדה הנ"ל ללא שמות השרים וסגני השרים.



משרד מבקר המדינה
ונציב תלונות הציבור



יובל לנציבות
תלונות הציבור



מדינת ישראל

6. עובר לענייננו, עמדתנו היא כי לא ניתן להתעלם מההסכמה שהושגה בהליך המשפטי אשר בהתבסס עליה העבירו המשיבים לעותרת (היא, כאמור, תנועתכם), את המידע האמור, וכי אין לסטות מנקודת האיזון שקבעה הוועדה למתן היתרים. יודגש בעניין זה, כי נקודת האיזון נקבעה בהתחשב באופי המידע ובכך שנמסר בתנאי מפורש שיישמר בסודיות. נקודת איזון זו זכתה לגיבוי מלא מצד בית המשפט וכאמור, אף הייתה מקובלת על תנועתכם.
7. משיקולי קל וחומר ובשים לב להחלטת הוועדה למתן היתרים האמורה, קביעה לפיה מסירת החלטות מוקדמות להחלטה על פרסום ההחלטות תיעשה בכפוף להגבלות, תוך הקפדה על היעדר חשיפת זהות הפונים, מחייבת התייחסות זהה גם ביחס לפניות עצמן.
8. באשר לפניות המאוחרות להחלטת הוועדה בדבר פרסום החלטותיה, משרד מבקר המדינה מקפיד לכבד את החלטת הוועדה למתן היתרים, עליה הסתמכו הפונים לוועדה, לפיה לא ייחשפו פרטים מפניות מוקדמות לוועדה, אלא לבקשת השר או סגן השר הנוגע בדבר. משרד מבקר המדינה סבור, כי פרסום ההחלטות עצמן משקף באופן מיטבי את האיזון הראוי בין האינטרסים השונים, שאף קיבל תוקף של פסק דין. יובהר כי נקודת המוצא של הוועדה למתן היתרים הינה של גילוי ועל כן היא מפרסמת את החלטותיה לרוב במלואן.
9. לפיכך, הבקשה נדחית בהיותה חוסה תחת הוראות סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, בדבר הגנת הפרטיות והוראות סעיף 9(ב)(7) לחוק חופש המידע בדבר מידע שהגיע לידי הרשות שאי גילוי היה תנאי למסירתו, או שגילוי עלול לפגוע בהמשך קבלת המידע.
10. הנני להודיעך, כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

בברכה,
פנחס וולף, עו"ד

יועץ בכיר למבקר המדינה
וממונה על העמדת מידע לציבור