

כ"א בשבט תשפ"ו

8 בפברואר 2026

לכבוד

הנדון: תלונות על הפרת צווים בעניין חושפי שחיתויות אותם נתן נציב תלונות הציבור

סימוכין: פנייתך מיום 18.9.25; מענה מיום 9.11.25; פניות חוזרות מהימים 21.12.25 ו-29.12.25

1. לאחר מענה שניתן על ידינו לבקשה לקבל מידע מכוח חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 העברת את פניותיך שבסמך שבהן ביקשת לקבל את הנהלים שעוסקים בטיפול בבקשות לקבל צו הגנה שהיו בתוקף. כן ביקשת "הבהרה באשר למשמעות סגירת התלונה" ופירוט הסנקציות שננקטו כנגד מי שנמצא כמפר צו.
2. באשר לנוהל התקף שלפיו מתבררות בקשות לצו הגנה, ניתן לעיין בעיקריו בקישור הבא: <https://media.mevaker.gov.il/mevaker/media/canhciq2/protection-of-whistleblowers-guide-lines.pdf>
3. באשר להבהרה על משמעות סגירת התלונה - אבהיר כי המשמעות היא שהתלונה טופלה.
4. ביחס לבקשתך לקבל את פירוט הסנקציות שננקטו כלפי המפרים אבקש להשיבך כי, מבקר המדינה ונציב תלונות הציבור מייחס חשיבות רבה לקיום צווי הגנה שניתנים על ידו לחושפי שחיתויות, וכל אימת שמועלית טענה להפרת הצו הוא בוחן את הטענה. להבדיל מבתי המשפט, למבקר המדינה ולנציב תלונות הציבור אין כלים בחוק מבקר מדינה, התשי"ח-1958 [נוסח משולב] לאכוף צווים שניתנים על ידו ומשכך אינו מוסמך להטיל סנקציות על המפרים. עם זאת, הפרת צו עשויה להיות עבירה פלילית, ולכן ככלל במקרים שבהם מצא המבקר והנציב כי הופר צו הגנה - הוא פנה לייעוץ המשפטי לממשלה על מנת שיפעל לאכיפת הצו.



בברכה,
פנחס וולף, עו"ד
יועץ בכיר למבקר המדינה
וממונה על העמדת מידע לציבור